

Bartels Consultancy B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 14000
3508 SB Utrecht

UW KENMERK woo-verzoek
UW BRIEF VAN 24 juli 2023
ONS KENMERK GZDGCB1073213/1086319
VERZENDDATUM 3 augustus 2023

CONTACTPERSOON [REDACTED]
TELEFOONNUMMER 0345-477700
TEAM Juridische Zaken/Control
(CB)

ONDERWERP WOO-verzoek WOZ ev

Geachte heer [REDACTED]

Op 25 juli 2023 ontvingen wij uw brief over gegevensverstrekking op grond van de Wet open overheid (Woo) met betrekking tot de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ).

In uw brief verzoekt u, met een beroep op de Woo, om openbaarmaking van documenten met betrekking tot de Wet WOZ en dan speciaal op tal van waarde-muterende factoren, meer specifiek op de "samenloop" van twee of meer van deze factoren. Tevens verzoekt u om een integrale update van uw voorgaande verzoek van 20 december 2021.

Besluit

Wij hebben besloten omtrent de door u gevraagde informatie zoals hierna vermeld. Daarbij zijn onder meer de onderstaande richtlijnen en uitgangspunten van de Woo toegepast.

Beoordeling van uw verzoek en het wettelijk kader

Uw verzoek valt deels onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

De Woo is van toepassing op uw verzoek voor zover de informatie is neergelegd in documenten en het om een bestuurlijke aangelegenheid gaat. Verder is de Woo van

toepassing op bestaande (gegevens in) documenten. Er rust op een bestuursorgaan geen plicht om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. Dit volgt onder meer uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102. Hoewel deze uitspraak is gewezen onder het regiem van de Wob, zien wij geen aanleiding voor de opvatting dat dit regiem niet geldt onder de Woo.

Verder heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak van 4 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2226 bepaald dat, als in een verzoek om informatie niet wordt gevraagd om openbaarmaking van documenten, doch slechts om beantwoording van vragen, dit geen verzoek is in de zin van artikel 3, eerste lid van de Wob. Een reactie daarop is dan ook géén besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Wij verwijzen u tevens naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:642. Ook hiervoor geldt dat wij geen aanleiding hebben om te veronderstellen dat deze rechtsopvatting niet zou gelden onder de Woo.

Uit de wet, de wetsgeschiedenis en jurisprudentie blijkt verder dat de Woo geen betrekking heeft op het verstrekken van documenten die al openbaar zijn gemaakt. Indieners van Woo-verzoeken hebben in dit kader ook een eigen onderzoeksplicht: verwacht mag worden dat men zelf via de gebruikelijke kanalen, zoals bijvoorbeeld websites, heeft gezocht naar documenten, alvorens een Woo-verzoek in te dienen. Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar te worden gemaakt.

Verhouding Woo en artikel 40 Wet WOZ

De Woo is een algemene regeling voor de openbaarmaking van overheidsinformatie. In andere wetten kunnen bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen. Als van een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling sprake is, wijkt de Woo voor deze bijzondere openbaarmakingsregeling.

Het Woo-verzoek ziet deels op de verstrekking van gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde voor (onderdelen van) onroerende zaken in de gemeente. Deze gegevens vallen onder artikel 40 van de Wet WOZ.

Op grond van artikel 40, eerste lid van de Wet WOZ kan op verzoek het waardegegeven van een bepaalde onroerende zaak die niet in hoofdzaak tot woning dient, worden verstrekt aan een ieder die kan aantonen een gerechtvaardigd belang te hebben bij de verkrijging daarvan. Op grond van artikel 40, tweede lid van de Wet WOZ worden uitsluitend aan degene te wiens aanzien een beschikking is genomen, op verzoek een afschrift van de gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde verstrekt.

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 40 van de Wet WOZ (Kamerstukken II 1992/93, 22 885, nr. 3, p. 27 e.v.) volgt dat de wetgever met deze bepaling een toegesneden regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding heeft willen treffen ter zake van bij de waardevaststelling van woningen betrokken gegevens. Daarbij heeft de wetgever getracht een evenwicht te vinden tussen het belang van degene te wiens aanzien een beschikking is genomen om de waardevaststelling van de eigen woning te kunnen controleren en het belang van geheimhouding van gegevens over een niet aan hem toe te rekenen object.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de afgelopen jaren in verschillende uitspraken geoordeeld dat artikel 40 van de Wet WOZ een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter is, die de bepalingen van de Wob opzij zet. De Afdeling oordeelt kort gezegd dat alle informatie die mede wordt opgevraagd met het oog op de controle van de waardevaststelling van de woning niet valt onder het algemene openbaarheidsregime van de Wob, maar onder het beperkte openbaarheidsregime van artikel 40 Wet WOZ. Dit geldt ook voor WOZ-gegevens die helemaal niet bij naam worden genoemd in artikel 40 Wet WOZ (zie ABRvS 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2326. In de uitspraak uit van 16 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3022, oordeelt de Afdeling dat artikel 40 van de Wet WOZ ook van toepassing is op grondstaffels, omdat dit voor de waardebepaling relevante gegevens zijn en iedere grondstaffel aan een specifieke onroerende zaak is gekoppeld. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat deze rechtsopvattingen onder het regiem van de Woo zijn gewijzigd.

Gelet op onder meer de hiervoor aangehaalde rechtspraak geldt voor een deel van de gegevens die in het onderhavige Woo-verzoek worden opgevraagd het bijzondere openbaarmakingsregime van artikel 40 van de Wet WOZ. Dat brengt mee dat in zoverre de Woo niet van toepassing is.

Ten aanzien van uw verzoek

U heeft het volgende Woo-verzoek gedaan:

1. Een integrale update van mijn voorgaande verzoek (destijds nog ingevolge artikel 3 lid 1 Wob) gedateerd 20 december 2021. Ik verzoek u de inhoud en strekking van dit epistels als hier herhaald en ingelast te beschouwen.
2. Alle grondstaffels van uw gemeente, niet alleen van de grondgebonden woningen maar óók die van niet-woningen alsmede van de bovenwoningen, appartementen, flats en wat dies meer zij (die objecten "staan" immers óók op een specifiek grondoppervlak). Plus graag van alle evenementenlocaties.

3. De permanente marktanalyse terzake alle aan- en verkopen van alle geregistreerde objecten. Hoe luiden de gevolgen voor uw modelmatige analyse?
4. De specifieke leegstandsanalyse per winkel-, kantoor- en industriegebied per 1 januari 2023, alsmede uw inschatting voor de komende 10 jaren van het leegstandsrisico zoals bedoeld bij de totstandkoming van de kapitalisatiefactor?
5. Wat is de status van naleving van de AVG binnen uw gemeentelijke organisatie?
6. De toepassing van de NEN-2580 methode bij alle binnen uw gemeentegrens gelegen objecten alsmede de tot op heden door u en/of derden geconstateerde afwijkingen. Welke missives hebt u aan belanghebbende en andere betrokkenen verstuurd sedert 20 december 2021?
7. De berekening én uitvoering van de beleidswijziging om voortaan te kijken naar de vierkante i.p.v. de kubieke meters én dienovereenkomstig te gaan aanslaan.
8. De stand van zaken van uw openbare (én "besloten" algoritme(n)register(s)? Hoe groot is de impact op burgers en bedrijven en welk "risicoprofiel" hoort hierbij?
9. Uw voormalige, huidige én toekomstige beleid t.a.v. de bepaling van de toestandsdatum én hoe kijkt u aan tegen een "ingezetenenheffing"?
10. De invloed van (de aanvang van) de Derde Wereldoorlog op de waardeontwikkeling van de door u te belasten objecten én de door u reeds doorgevoerde c.q. nog door te voeren tariefsverhogingen c.q.-mutaties.

Beantwoording

1. Voor de beantwoording van de eerste vragen verwijzen wij u naar beslissingen op uw eerdere Wob-verzoek. Er zijn geen wijzigingen, dus geen update.
2. Gelet op het bovenstaande onder het kopje "**Verhouding Woo en artikel 40 van de Wet WOZ**" is de Woo in dit geval niet van toepassing. Deze gegevens worden daarom niet verstrekt.
3. Zie de beantwoording hiervoor onder '2'.
4. Zie de beantwoording hiervoor onder '2'.
5. Alle informatie over privacybescherming en de AVG kunt u terugvinden op de site van de gemeente Culemborg en op www.overheid.nl lokale regelgeving: zoekwoord: gegevensbescherming en privacy.
6. Deze norm ziet op oppervlaktebepaling en heeft betrekking op kubieke meters c.q. gebruikersoppervlakte. In dit kader wordt zowel de Wet WOZ als de Waarderingsinstructie in acht genomen. Deze kunt u raadplegen via www.waarderingskamer.nl. Daarnaast vindt u nadere informatie over de aanpak op www.bsr.nl.
7. Zie de beantwoording hiervoor onder '6'.
8. Er zijn geen algoritmen die gebruikt worden voor de vaststelling van de WOZ waarden, die rekening houden met enig risicoprofiel. Dus ook geen documenten.
9. Er zijn geen documenten voor het beleid t.a.v. de bepaling van de toestandsdatum. De WOZ waarde wordt vastgesteld per 1 januari van elk jaar, volgens de waarderingsinstructie van de waarderingskamer. Wij kunnen geen ingezetenenheffing / belasting heffen. Wij hebben daar ook geen documenten over.
10. Er zijn geen documenten over dit onderwerp.

Heeft u vragen?

Heeft u nog vragen over deze brief of vindt u dat sommige aspecten uit uw verzoek niet of onvoldoende zijn beantwoord, dan kunt u contact met de heer [REDACTED] opnemen. Hij is van dinsdag tot en met vrijdag bereikbaar via [REDACTED]@bvowb.nl.

Bent u het niet eens met het besluit?

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Zes weken na de verzenddatum van dit besluit moet uw bezwaar bij ons binnen zijn.

U maakt bezwaar met een brief. Zet in de brief:

- Uw naam en adres
- De datum
- Een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening.

Stuur uw bezwaar naar:
Burgemeester en wethouders gemeente Culemborg
t.a.v. juridische zaken
Postbus 136
4100 AC Culemborg

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders,

[REDACTED]
teamhoofd Juridische Zaken /Control (TL)

Omdat de goedkeuring voor deze brief digitaal is afgehandeld, ontbreekt een met de pen gezette handtekening.